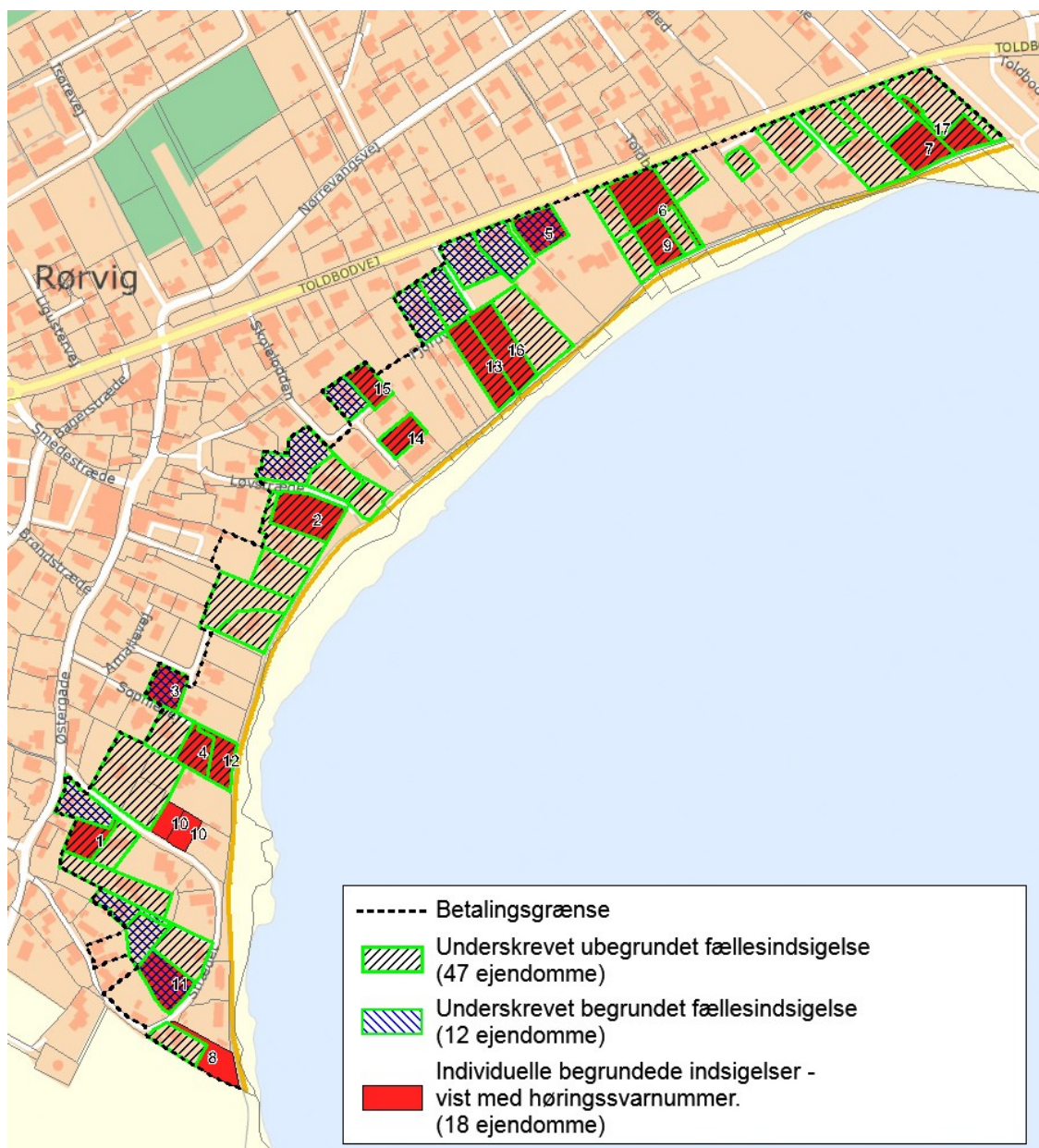




Initialer: RAKA
Sag: 306-2016-2467
Dok.: 306-2016-13978
Oprettet: 15. januar 2016

Bilag 5.2 - administrationens kommentarer til de fremsendte høringsvar

Kortet herunder viser den geografiske fordeling af høringsvarene med angivelse af høringsvarnummer.



Projektet har været sendt i høring blandt de berørte 85 ejendomme, Kystdirektoratet, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet, Grundejernes Landsorganisation (hedder i vore dage 'Ejendomsforeningen Danmark') og Fritidshusejernes Landsforening.

Der er fremsendt 77 indsigelser fra 50 ejendomme (ud af 85), heraf:

- 18 begrundede individuelle indsigelser, hvor af:
 - 3 kun har sendt denne indsigelse
 - 3 også har underskrevet en begrundet fælleserklæring
 - 11 udover ovennævnte fælleserklæring også har underskrevet en ubegrundet fælleserklæring.
- 12 ejendomme der har underskrevet en begrundet indsigelse, hvor af
 - 3 også har sendt individuelt
 - alle 12 også har underskrevet den ubegrundede fælleserklæring.
- 47 ejendomme der har underskrevet en ubegrundet fælleserklæring, hvor af:
 - 23 kun har underskrevet fælleserklæringen
 - 12 også har sendt individuelt
 - 3 udover at have sendt individuelt også har underskrevet den begrundede indsigelse.

Ud over de berørte partsbidragsejendomme er der også fremsendt indsigelser fra Kystdirektoratet, 'Rørvig By og Land' og 'Danmarks Naturfredningsforening'.

I tabellen herunder er de fremsendte høringssvar grupperet efter emne med administrationens kommentarer. Af hensyn til omfanget og læsbarheden er emner og kommentarer så vidt muligt søgt begrænset til hovedtræk. Holdningsbestemte høringssvar er kun kommenteret, hvis en saglig begrundelse kan oplyse sagen yderligere.

Der henvises til 'Bilag 5.1 - høringssvar', hvis man vil læse høringssvarene.

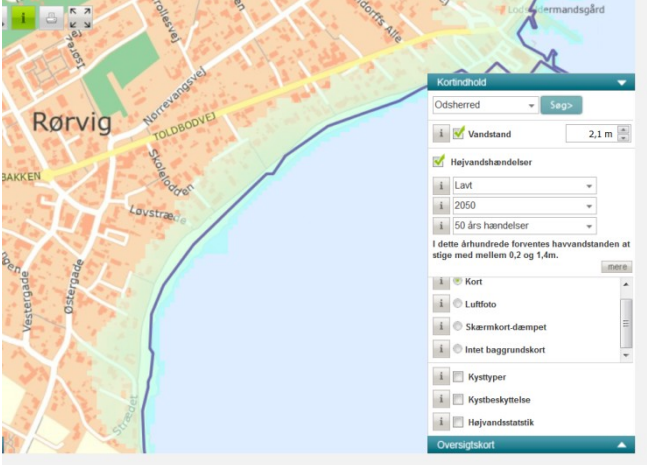
Hørings-svarnr.	Emne	Administrationens kommentarer
2, 4, 7, 9, 13, 16, 17, Fællesindsigelsen	En digeløsning vil gå ud over oplevelsen af kystlandskabet og naturen.	Et dige anlagt som løsning A (på vandsiden af Isefjordstien) vil ændre kystlandskabet. Derudover vil den etablerede erstatningsnatur/strandeng også ændre kystlandskabet. Om man foretrækker en strandeng eller en rørskov med spredte buskvækster som i dag, stedvist slået for at holde vandkigget fri, må være en individuel vurdering. Men en strandeng vil øge artsdiversiteten, så biologisk betragtet vil projektet uden tvivl gavne naturværdierne positivt. I anlægsfasen vil området blive markant forstyrret af gravearbejdet, men allerede efter den første vækstsæson vil naturen igen have etableret sig. Det anbefales at kigge på 'Gnibendiget'.
2, 3, 4, 5, 9, 11, 15, 16	Ønsker ikke at bidrage, da diget ikke medfører nogen nytte.	
1	Det er meget billige i Jyllinge	Der flere berørte ejendomme i Jyllinge-projektet og Roskilde Kommune har valgt at medfinansiere projektet. Det er administrationens vurdering, at Odsherred Kommune ikke har hjemmel til at betale for beskyttelsen af de private ejen-

		domme i Rørvig-området.
1, Fællesindsigelse (13 ejendomme).	De skadelidte grundejere må allerede da de købte ejendommen have været bevidst om, at ejendommen ligger i et risikoområde.	
4, 7, 8, 10, 16	Der er alternative løsninger der er bedre, som bør belyses. Herunder mobile løsninger, fx 'water tubes' eller stengærde.	<p>De brugbare løsninger der findes, er så vidt muligt søgt vurderet af Niras. Det skal erindres, at Niras som rådgivende firma skal kunne stå inde for den løsning, som firmaet anbefaler/(vurderer).</p> <p>De såkaldte <i>water tubes</i> er dyre, har en begrænset levealder, er afhængig af at beredskabet har tid til at sætte dem op. Derudover viser erfaringerne, at de er ganske skrøbelige og går i stykker når de er i brug.</p> <p>At nogle kommuner alligevel har anskaffet dem, antages at skyldes signalværdien.</p> <p>Niras har efter høringsperioden lavet et tillæg til sin rapport, hvor stengærdeløsningen beskrives (Højvandsmur - Løsning D). Løsningen anslås til at koste 11,8 mio. kr. plus moms.</p>
5, 8	Kredsen af bidragsydere, herunder Odsherred Forsyning, bør udvides, da der også er problemer med vandopstuvning via spildevandssystemet.	<p>Odsherred Forsyning har været forelagt problemstillingen, men har ikke udvist nogen interesse i at deltage i projektet. Der er dog planlagt et møde med forsyningen i uge 8, hvor problematikken diskuteres. Det vil jo være ganske uhensigtsmæssigt, hvis forsyningen alligevel skal klimatilpasse sine anlæg, og man ikke koordinerer anlægsarbejdet med et evt. digeprojekt.</p> <p>Lovgivningen er sådan skruet sammen, at kun berørte grundejere kan pålægges et partsbidrag. Spildevandsanlæg falder heller ikke ind under kystbeskyttelseslovens reguleringsmuligheder, så hvis forsyningsselskabet ikke ønsker at sikre sine ledninger, kan kommunen ikke tvinge selskabet med i projektet.</p>
6	Stormrådet	<p>Reglerne for udbetaling af erstatning efter stormflod, kan ses i denne vejledning fra Stormrådet.</p> <p>Begrænsningerne ved stormflodserstatninger er, at der dels er en selvrisiko og dels udbetales der ikke erstatning for alle skader. Se evt. undtagelserne i vejledningen eller § 4 stk. 2 i LBK nr. 1129 af 20. oktober 2014 om stormflod og stormfald.</p> <p>For at der overhovedet kan udbetales stormflodserstatning, skal der være tale om netop en stormflod, dvs. en oversvømmelse som følge af en ekstremt høj vandstand i havet, der statistisk indtræffer sjældnere end hvert 20. år. Dvs. jo hyppigere en stormflod i en given kote indtræder, jo højere skal koten med tiden være, for at der kan udbetales erstatning igen.</p> <p>Med de stormflodshændelser vi har set de seneste år, er der derfor en forventning i branchen om, at Stormrådet med tiden vil kræve højere og højere stormflodshændelser.</p> <p>Hvis der ikke er stormflod, er det grundejerens eget forsikrings-selskab der skal udbetale erstatningen - hvorfor de i visse tilfælde nægter at genforsikre en skadet bolig.</p>

6, 11, 13, 16	Belæg for stormflodshændelse, herunder at Bodil var en 1000-årshændelse.	<p>Der er så mange teorier, fortolkninger og udsagn om klimaforandringerne, at der næppe er nogen der kan forudsige udviklingen med sikkerhed.</p> <p>Når kommunen sikrer til en stormflodshændelse, der er beregnet til kote 210 cm, er det ud fra den bedst tilgængelige viden der er på nuværende tidspunkt.</p> <p>Af forsigtighedshensyn vurderes det bedre at tage sine forholdsregler nu, end at lade stå til og afvente og se hvilke teorier der var de rigtige.</p> <p>Da sikringsniveauet blot er få cm højere end stormflodskoten ved Bodil, ligger det tæt på virkelighedens erfaringer. Sikringsniveauet synes derfor at være et realistisk bud.</p>
7	Ekspropriation er ikke lovlig.	<p>Det følger af kystbeskyttelseslovens § 6, at Byrådet kan træffe beslutning om ekspropriation til gennemførelse af kystbeskyttelsesforanstaltninger.</p> <p>Odsherred Kommune har tidligere (i Digeprojekt Gniben) eksproprieret rådighedsretten til at etablere et tilsvarende oversvømmelsesdige.</p>
7	Frygter formålet er at ændre status fra byzone til landzone for at overtage jorden .	Dette har ikke været overvejet.
8	Det er uafklaret hvor meget kystlinjen rykkes ud.	<p>Det er endnu ikke afgrænset hvor meget erstatningsnatur der skal etableres eller hvor den skal være. Det er således ikke givet, at man skaber en strandeng, der i bredde præcist afspejler digebredden det pågældende sted.</p> <p>For at få dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3 til at fjerne beskyttet natur er det praksis, at man i stedet skaber dobbelt så meget erstatningsnatur som man fjerner. Som udgangspunkt må man derfor gå ud fra, at strandengen bliver dobbelt så bred som digebredden det pågældende sted.</p>
8	Det er uafklaret om kommunen vil garantere økonomisk i tilfælde af at projektet bliver dyrere end fremlagt.	<p>Kommunen vil ikke bidrage til projektet, uanset om det bliver dyrere end det fremlagte.</p> <p>Kommunen har selvfølgelig bestræbt sig på at fremlægge et så sandsynligt udgiftsscenario som muligt, men den endelige pris kendes først, når projektet er endeligt afgrænset og har været i udbud.</p>
9, 14	Det er en kommunal/statslig opgave at sikre området.	Det er uden enhver tvivl grundejers eget ansvar at sikre sin ejendom mod oversvømmelse fra havet.
10	Individuelle løsninger på ejendomsniveau er billigere	Det er vanskeligt at vurdere, da tiltagene og hvad der beskyttes, er forskellige de enkelte grunde imellem.
10	Betalingsafgrænsningen må baseres på sokkelkoten og ikke terrænkoten	Det er administrationens indstilling, at betalingsafgrænsningen skal afspejle ejendommens brug over tid. Dvs. også afspejler de muligheder for fremtidige dispositioner, som en beskyttelse medfører.
12, 14	Sluse mellem Skansehage og Hundested	<p>En sluse mellem Skansehage og Hundested må afvises som en realistisk mulighed. Prisen er mange gange større, end hvad lokale løsninger tilsammen koster.</p> <p>Derudover at de afledte miljøpåvirkninger så åbenlyst negative, at en tilladelse til at lukke mellem Isefjord/(Roskilde Fjord) og Kattegat må anses for urealistisk.</p>
13	Bygningen er efter	Det er administrationens indstilling, at betalingsafgrænsningen

	Bodil renoveret, så den kan modstå en stormflodshændelse.	skal afspejle ejendommens brug over tid. Dvs. også afspejler de muligheder for fremtidige dispositioner, som en beskyttelse medfører.
13, 16, Danmarks Naturfredningsforening, Rørvig By og Land	Projektet (løsningsforslag A) er i strid med Byrådsbeslutningen fra maj 2015.	<p>Det blev på Byrådsmøde d. 26. maj 2015 besluttet, at: ”Arbejdsgruppen skal arbejde videre med en løsning, hvor diget søges etableret i eller vest for Isefjordstiens tracé.” Dvs. søges etableret i eller vest for stien. Bestemmelsen skyldtes, at både Kystdirektoratet og kommunens naturteam, havde udtrykt forbehold for at ændre naturtilstanden i området. Beslutningen var således et signal til arbejdsgruppen om, at man ikke kunne forvente tilladelse til en løsning med anlæg på vandsiden af Isefjordstien.</p> <p>Niras rapport har belyst begge løsninger (i eller på landsiden af Isefjordstien). Men da det hurtigt stod klart, at det kun vanskeligt kan lade sig gøre at etablere et dige vest for stien, dvs. gennem bygninger og fredede gamle træer mv., besluttede styregruppen - med administrationens godkendelse - at Niras også skulle undersøge muligheden for at lave et dige på vandsiden af stien. Det vurderedes tillige, at en løsning med erstatningsnatur og bestemmelser om pleje af strandengen havde potentiale til at <i>forøge</i> naturværdierne i området.</p>
6, 13, Fællesindsigelse	<p>Fejlfortolkning af høringssvar fremsendt i 1. høringsrunde.</p> <p>Kritik af at 15 ejendomme ikke blev hørt i første høringsrunde. De 15 ejendomme var ikke med i første høringsfase. Kortgrundlaget er efter nye og mere præcise højdedata blev tilgængelige i sommeren 2015 langt mere præcise nu.</p>	<p>Da Byrådet på Byrådsmøde d. 26. maj 2015 besluttede at fremme sagen, tog Byrådet stilling til, om ”<i>tilkendegivelserne fra de berørte grundejere helt klart viser, at der ikke vil være fornøden opbakning til projektets gennemførelse</i>”.</p> <p>Til vurderingen af om høringssvarene fra de 70 berørte ejendomme helt klart viste, at der ikke ville være den fornødne opbakning til projektet, står der i dagsordenpunktet: ”<i>Der blev i høringsperioden fremsendt 20 lodsejersvar, hvoraf de 12 er imod projektet</i>”.</p> <p>Det er således en misforståelse, at kommunen har udlagt det sådan, at de der ikke har svaret, skulle være <i>for</i> projektet eller at de der som beskrevet er <i>i mod</i> projektet, skulle være tvivlere.</p> <p>Det må antages, at kommunen kun kan forholde sig til de grundejere, der har udnyttet den demokratiske mulighed for at tilkendegive sine meninger.</p> <p>I første høringsfase skulle Byrådet således KUN se på om der var overvejende flertal imod projektet. Ellers kunne Byrådet ikke afvise, at styregruppen kunne arbejde videre med projektet (det følger af kystbeskyttelsesloven, jf. også dagsordenpunktet).</p> <p>Om samtlige de 20 modtagne høringssvar plus de 15 manglende parter alle havde været imod projektet, ville det ikke have givet et overvejende flertal imod projektet (der er 85 parter) og Byrådet havde ikke haft andet valg end at fremme projektet (om end Byrådet kunne have valgt ikke at udlægge projekteringsudgifterne). Det skal desuden bemærkes, at Byrådet stadig kunne have valgt at gå videre med projektet, om så de 84 parter var imod og en enkelt for ... blot Byrådet syntes der var grund til at gå videre med projektet. Det ville Byrådet næppe have gjort, men det nævnes for at mane den vildfarelse til jorden, at Byrådet alene kigger på antallet af stemmer for eller imod.</p>
13	Kritik af udbuds politik.	Niras er en velkendt rådgiver på området. Mod sædvane havde initiativgruppen (den kreds af lodsejere der startede projektet), i sin iver efter at komme i gang, selv fået Niras til at lave et fint

		<p>oplæg.</p> <p>Da kommunen har tillid til Niras, og da de allerede var godt i gang med arbejdet, var det en naturlig følge at fortsætte med Niras som rådgiver.</p> <p>Om Niras også fremover skal være rådgiver, er der ikke taget stilling til.</p> <p>Ønskes indflydelse på de fremtidige dispositioner, opfordres til at engagere sig i arbejdsgruppen.</p>
13	Adgangsforholdene til badebroen hindres af et dige.	Der vil naturligvis blive indpasset passagemuligheder over diget i det omfang der er behov for det.
13	Der bør differentieres mellem helårshuse og sommerhuse, da generne er større for helårshuse.	Skaderne må antages at ramme i samme omfang, om en ejendom har sommerhus- eller helårstatus. Dog bemærkes at Stormrådets selvrisiko for sommerhuse er højere end for helårshuse.
14	Der blev på borgermødet ikke svaret på spørgsmålet om hvordan afstemningsresultatet bliver brugt.	<p>De fremsendte høringssvar bør ikke betragtes som en afstemning, da for/imod ikke siger noget om <i>hvorfor</i> man enten er for eller imod et projekt. Eller forholder sig til misforståelser og lign.</p> <p>Det der er væsentligt med en høringsperiode som denne er, at de berørte grundejere har mulighed for at fremsende sine begrundede meninger eller stille spørgsmål.</p> <p>Byrådet kan herefter, med skelen til administrationens bemærkninger - der gerne skulle afklare evt. misforståelser og besvare spørgsmålene - herefter selv danne sig en mening om, hvorvidt der er politisk vilje til at godkende projektet.</p> <p>Altså en objektiv vurdering af de fremsendte høringssvar.</p>
14	Kommunen skal vedligeholde diget, da borgerne ikke selv magter opgaven.	<p>Private og frivillige engagerede mennesker driver over 100.000 foreninger i Danmark. Foruden de tusindvis af afvandings- og pumpelag, der måske har fungeret siden 1800-tallet.</p> <p>Derudover har kommunen det tekniske og økonomiske tilsyn med digelaget, så driften af et digelag bør ikke give anledning til problemer.</p>
14	Bedre fordelingsnøgle, man kunne kigge på erstatningsopgørelserne.	
14	I øvrigt tilhænger af en stormflodssikring, men løsningen skal være fremtidssikret.	Et dige vurderes at være en udmærket fremtidssikring, da det relativt nemt kan ændres/forhøjes, hvis det viser sig at sikringsniveauet på kote 210 cm er for lavt.
16	Niras løsningsforslag virker ikke objektive som beslutningsforslag, men synes at favorisere løsningsforslag A.	<p>Niras lever som rådgiver på tillid, og må derfor antages at være objektiv i sine vurderinger.</p> <p>Derudover foretager Niras sig ikke noget uden administrationens godkendelse, som naturligvis ikke har nogen særskilt interesse i et givent udfald.</p>
Ubegrundet fællesindsigelse (47 ejendomme)	Underskriverne appellerer til at projektet stoppes, da de ikke ønsker projektet gennem-	

<p>Fællesindsigelse (13 ejendomme)</p>	<p>ført.</p> <p>Projektet vil forringe ejendomsværdierne.</p> <p>Projektet afspejler ikke, hvem der økonomisk og materielt får gavn af projektet.</p> <p>Det foreslås at udtage gruppe 4 af betalingsmodellen.</p> <p>Der er fejl i terrænoplysninger, jf. hvad man oplevede under stormen Bodil og kortbilletget.</p> <p>Arbejdsgruppens oplæg og referat fra borgermødet skal opfattes som partsindlæg.</p> <p>Der skal laves en VVM</p> <p>Et dige beskytter ikke alle, da nogle ejendomme fik presset vand op nedefra.</p>	<p>Uanset et medlemskab medfører en udgift for de berørte ejendomme, skal det 'tab' holdes op imod 'gevinsten' ved at området som hele bliver sikret. Både ejendoms købere, forsikringselskaber og långivere, må antages at benytte sig af de offentlig tilgængelige oversvømmelsesudpegninger. Kortet herunder viser fx statens udpegning på www.klimatilpasning.dk.</p>  <p>Det er ganske vanskeligt at værdifastsætte gevinsten ved ikke at ligge i et udpeget oversvømmelsesområde, men det er under alle omstændigheder en problemstilling man ikke skal bekymre sig hvis der bygges et dige.</p> <p>Der er lavet en alternativ betalingsmodel, hvor ejendomme der kun ligger i kote 190-210 tages ud af projektet (se Bilag 4 - Partsfordeling).</p> <p>I forhold til fejl i terrænoplysningerne er det Geodatastyrelsens data der er anvendt.</p> <p>Projektet skal VVM-screenes.</p>
<p>Danmarks Naturfredningsforening og Rørvig By og Land</p>	<p>Projektet er i strid med Lokalplan 50.</p> <p>Projektet vil medføre, at den karakteristiske rørskov - som har givet navn til 'Rør-vig' - forsvinder.</p> <p>Projektet må ikke påvirke det nærliggende Natura 2000-område.</p>	<p>Ja, projektet forudsætter dispensation fra lokalplanen.</p> <p>Tagrør vil hurtigt retablere sig. Der er lagt op til at erstatningsnaturen skal plejes som strandeng, men der vil angiveligt stadig findes tagrør. Det kan selvfølgelig diskuteres, hvor meget tagrør der ønskes i området.</p>
<p>Kystdirektoratet</p>	<p>Diget ses gerne tilbagetrukket.</p> <p>Stien kan eventuel tænkes med ind i Dige konstruktionen.</p> <p>Rådgiver har ikke analyseret muligheden for en halv-</p>	<p>Det har været overvejet, om man i tillæg til løsningsforslag D (stengærde) også skulle få analyseret en løsning med halvdige (hvor den ene side af diget er en stenvæg). Med skelen til prisen for et stengærde synes løsningen med et halvdige at være for dyr i forhold til besparelsen på erstatningsnatur. Visuelt vil et halvdige også være mere markant i landskabet end et heldige.</p>

	<p>digeløsning langs med stien.</p> <p>Også private kystbeskyttelsesinitiativer på ejendomsniveau kræver tilladelse fra Kystdirektoratet.</p>	
Arbejdsgruppen		